訴願人：○○○

住：○○○○○○○

戶籍地址：○○○○○○○

訴願人因違反洗錢防制法事件，不服桃園市政府警察局大園分局 114 年 1 月 14 日書面告誡（案件編號：○），提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於 30 日內另為適法之處分。

事實

- 一、緣訴願人於 113 年 12 月 13 日將其臺灣銀行○、中華郵政○號、第一銀行○號、華南銀行○號、玉山銀行○號及大園區農會（帳號不詳）等帳戶（以下合稱系爭帳戶）交付、提供他人，原處分機關桃園市政府警察局大園分局審認訴願人係無正當理由將系爭帳戶交付、提供他人使用，違反洗錢防制法第 22 條第 1 項規定，且有同條第 3 項第 2 款規定之情形，爰依同條第 2 項、第 4 項規定，以 114 年 1 月 14 日書面告誡（案件編號：○，下稱原處分）對其裁處告誡。訴願人不服，提起訴願，案經原處分機關檢卷答辯到府。
- 二、訴願意旨：訴願人因詐騙集團成員施用詐術，冒充銀行專員、警察及檢察官謊稱訴願人涉入洗錢案件，讓其配合調查，復以偵查不公開為由，要求其不能向他人透漏此事，訴願人從而陷入錯誤，按詐騙集團成員指示提供金融清查單及系爭帳戶提款卡，系爭帳戶內全部金錢提領到假檢察官所稱之高雄刑事警察局，直至 114 年 1 月 21 日收到原處分機關到案通知單始發覺受騙。訴願人為受詐騙之被害人，應無可非

難性與可歸責性，未有積極證據顯示訴願人於提供系爭帳戶時，主觀上處於明知無正當理由而交付、提供予他人使用之故意，且知悉系爭帳戶可能被非法使用，而有預見帳戶控制權落入他人之手情形，與洗錢防制法第 22 條所規定之主觀構成要件，並不合致。

三、原處分機關答辯意旨：訴願人明知金融機構存款帳戶為個人信用之表徵，任何人均可匯款至金融機構存款帳戶，系爭帳戶極可能遭不法詐騙集團充作詐欺犯罪被害人匯款之指定帳戶，並於提款後遮斷資金流動軌跡，而有掩飾詐欺犯罪所得本質及去向之虞，訴願人提供 6 個帳戶提款卡，已違反洗錢防制法第 22 條第 1 項及第 3 項第 2 款規定，應予告誡。

理由

一、法令依據：

(一)洗錢防制法第 22 條規定：「(第 1 項)任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由者，不在此限。(第 2 項)違反前項規定者，由直轄市、縣(市)政府警察機關裁處告誡。經裁處告誡後逾 5 年再違反前項規定者，亦同。(第 3 項)違反第 1 項規定而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣 1 百萬元以下罰金：…二、交付、提供之帳戶或帳號合計 3 個以上。…(第 4 項)前項第 1 款或第 2 款情形，應依第 2 項規定，由該管機關併予裁處之。…」

(二)行政程序法第 39 條規定：「行政機關基於調查事實及證據

之必要，得以書面通知相關之人陳述意見。通知書中應記載詢問目的、時間、地點、得否委託他人到場及不到場所生之效果。」、第 102 條規定：「行政機關作成限制或剝奪人民自由或權利之行政處分前，除已依第 39 條規定，通知處分相對人陳述意見，或決定舉行聽證者外，應給予該處分相對人陳述意見之機會。但法規另有規定者，從其規定。」及第 114 條規定：「（第 1 項）違反程序或方式規定之行政處分，除依第 111 條規定而無效者外，因下列情形而補正：…三、應給予當事人陳述意見之機會已於事後給予者。…（第 2 項）前項第 2 款至第 5 款之補正行為，僅得於訴願程序終結前為之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。…」

- 二、按任何人除基於一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由者以外，不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提供予他人使用；如交付、提供帳戶或帳號合計 3 個以上者，除涉及刑事犯罪外，由直轄市、縣（市）政府警察機關併予裁處告誡，洗錢防制法第 22 條第 1 項至第 4 項規定定有明文。次按其立法理由：「…三、本條所謂交付、提供帳戶、帳號予他人使用，係指將帳戶、帳號之控制權交予他人，如單純提供、交付提款卡及密碼委託他人代為領錢、提供帳號予他人轉帳給自己等，因相關交易均仍屬本人金流，並非本條所規定之交付、提供『他人』使用。…五、現行實務常見以申辦貸款、應徵工作等方式要求他人交付、提供人頭帳戶、帳號予他人使用，均與一般商業習慣不符，蓋因申辦貸款、應徵工作僅需提供個人帳

戶之帳號資訊作為收受貸放款項或薪資之用，並不需要交付、提供予放貸方、資方使用帳戶、帳號支付功能所需之必要物品（例如提款卡、U 盾等）或資訊（例如帳號及密碼、驗證碼等）；易言之，以申辦貸款、應徵工作為由交付或提供帳戶、帳號予他人『使用』，已非屬本條所稱之正當理由。惟倘若行為人受騙而對於構成要件無認識時，因欠缺主觀故意，自不該當本條處罰，併此敘明。…」

三、經查詐騙集團成員於 113 年 11 月 18 日冒充警察及檢察官，以訴願人涉犯洗錢案件，要求其作安全回報，並須提供金融清查單、資產證明等語，對訴願人施以詐術，致訴願人陷於錯誤，誤認有配合刑事調查之義務，於 113 年 12 月 13 日將系爭帳戶之提款卡及密碼（含其內存款）作為證物提供予詐騙集團成員。詐騙集團成員取得系爭帳戶提款卡後，提供偽造之「高雄地檢署監管科收據」予訴願人，並於取得提款卡密碼後提領帳戶內存款，復對其他被害人實施詐欺行為，嗣被害人款項匯入系爭臺灣銀行○號、中華郵政○號、第一銀行○號等帳戶後，再提領一空。上開事實有原處分機關 114 年 2 月 18 日調查筆錄、訴願人 LINE 對話紀錄、自述被詐騙經過內容、偽造公文書照片、系爭帳戶交易明細及被害人調查筆錄可稽，訴願人將系爭帳戶之控制權交予他人，固可認定。惟查，訴願人係基於配合刑事調查之目的而交付、提供系爭帳戶，是否應認有正當理由而不具違法性？非無疑義。又訴願人係受騙而交付、提供系爭帳戶，倘其對於「無正當理由」將系爭帳戶交付、提供他人「使用」等構成要件無認識，得否因其欠缺主觀故意而不該當洗錢防制法第 22 條規定之處罰？亦非無疑。

- 四、另依行政程序法第 102 條規定，行政機關作成限制或剝奪人民自由或權利之行政處分前，除已依同法第 39 條規定，通知處分相對人陳述意見，或決定舉行聽證者外，應給予該處分相對人陳述意見之機會。查本件原處分於 114 年 1 月 14 日即已作成，原處分機關於作成原處分前並未給予訴願人陳述意見之機會，而係通知訴願人於 114 年 2 月 18 日到案說明，該程序瑕疵雖因事後給予陳述意見之機會而補正，然為提高行政行為正確度及保障人民權益，爾後原處分機關作成告誡處分前，仍應先給予處分相對人陳述意見之機會，以合乎正當法律程序，併予指正。
- 五、綜上，本案是否該當洗錢防制法第 22 條第 1 項及第 3 項第 2 款所規定無正當理由交付、提供銀行帳戶 3 個以上予他人使用之情形，仍有不明，有待原處分機關調查釐清，原處分機關逕以原處分對訴願人裁處告誡，不無率斷之嫌，為求原處分之適法妥切及維護訴願人權益，爰將原處分撤銷，由原處分機關於 30 日內另為適法之處分。
- 六、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條第 1 項前段及第 2 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 賴彌鼎
委員 鄭仁壽
委員 謝清傑
委員 孔菊念
委員 高鈺焜
委員 林珏菁
委員 陳茹文
委員 周業從

委員 許寶蓮

委員 林孟楠

中 華 民 國 1 1 4 年 5 月 9 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等
行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。